

ACERCAMIENTO AL PENSAMIENTO PALETOLOGICO DE JOXEMIEL BARANDIARAN*

JOXEMARTIN APALATEGI BEGIRISTAIN

Profesor antropólogo (EHU-UPN)

*a mis padres, Iñixio y Natalia,
mis primeros y fundamentales
enseñantes*

y

*a Barandiaran Joxemiel y su so-
brina Pilar: a aquél por los ya
largos años en que me viene
enseñando y ayudando, y a ésta
porque en todo ese tiempo
me viene acogiendo con calor
y alegría crecientes.*

Para la publicación del presente trabajo

Siendo seminarista de Humanidades, comencé a participar de las excavaciones que el doctor Barandiaran Joxemiel realizaba, por los veranos, en algunas cuevas y demás lugares con yacimientos arqueológicos de Ataun, cuna, devoción y campo de investigaciones científicas igualmente comunes a los dos. Primero, le acompañé junto con mis dos hermanos y otros vecinos, todos ellos seminaristas. Luego, lo hice solo.

Ya una vez universitario, y luego profesional de mi formación científica, he trabajado, a título personal, en la etnología o antropología al lado de Barandiaran, desde hace mucho tiempo, y deseo que lo sea igualmente en adelante.

El curso académico 1980-81, comencé con los tres cursos monográficos de doctorado, de los cuatro de que consta éste (Sección Historia). Al siguiente, hice el cuarto y último con el doctor Barandiaran Inazio, y era mi segundo curso monográfico de doctorado con este arqueólogo, sobre *El Magdalenense en el País Vasco*.

Para el fin del mismo le entregué el trabajo que ahora publico en el *Anuario de Eusko-Folklore*, dirigido por el etnólogo y arqueólogo Padre Barandiaran Joxemiel. Esto ocurría en Gasteiz.

Una vez que entregué mi trabajo al doctor Barandiaran Inazio, se lo llevé al doctor Barandiaran Joxemiel, en su casa Sara de Ataun Gregorio Donea, para que lo leyera y lo criticara. Así me lo hizo el investigador eximio ataudarra.

Yo ahora publico este trabajo tal y como les entregué primero al doctor Barandiaran Inazio y después al doctor Barandiaran Joxemiel, con la excepción de alguna que otra corrección y de contenido que tienen nula monta para el trabajo en sí.

En notas de pie de página pongo las observaciones que el doctor Barandiaran Joxemiel me hizo en la margen izquierda de los folios de mi trabajo. Están tal cual.

Y para terminar, como verá el lector, a todo lo largo de mi trabajo hago referencia, repetidas veces, a la próxima continuación de éste, de modo más extenso. Por lo tanto, remitiéndole a ese momento, escribo mis últimas palabras para esta publicación.

Objetivos de este estudio

Con el estudio que ahora presento, que no es sino una parte pequeña de lo que en breve

(*) Este trabajo en castellano se lo entregué al profesor Barandiaran Inazio cuando, como alumno suyo, asistí al curso monográfico de doctorado sobre *El Magdalenense en el País Vasco* que él dió en la Sección de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de Gasteiz, el curso académico 1981-82.

publicaré, he pretendido alcanzar los siguientes objetivos:

- 1.º Reclamar para la antropología que en Euskal Herria comienza a hacerse en estos últimos años por parte de los antropólogos Del Valle, Azkona, Grawford, Zulaika, Apalategi, Erkoreka, Txepetx, Corres, F. Larinoa y otros, aquella parcela que en etnología ha venido denominándose *paletnología*. Ya que ésta nunca debe faltar en los estudios generales de una buena etnología o antropología, que es como ahora se dice normalmente. Y además, porque en el caso de Euskal Herria inciden otros dos aspectos en favor de la continuidad, cuando no de la revitalización o recuperación de la paletnología, y que son a) la realidad del objeto antropológico vasco ofrece abundante material para la misma, antes como ahora; b) la historia de la etnología vasca es rica en trabajos de paletnología, y precisamente de ello trato en el estudio presente.
- 2.º Presentar a uno de los autores que más ha trabajado en paletnología vasca, a saber, al etnólogo y arqueólogo Dr. Barandiaran Joxemiel.
- 3.º Reclamar igualmente de la arqueología actual de Euskal Herria toda la atención que desde su especialidad se merece la paletnología, ya que si ésta ayuda a la arqueología en el desarrollo de sus investigaciones, la paletnología, entre otras aportaciones, necesita la que le proporciona la arqueología. Precisamente el investigador que en este estudio examino es una buena e inolvidable muestra de la interdisciplinariedad entre la arqueología y la etnología o la antropología, a todo lo largo del siglo actual.

Metodología

A la hora de enfrentarse con el estudio del pensamiento paletnológico del Dr. Barandiaran, creí que dentro de su vasta producción, realizada tanto en forma de libros como memorias, conferencias y artículos fundamentalmente, podría hacerme sencillamente con aquella parte de su obra relacionada con la paletnología. Y con esa creencia comencé a revisar, una por una, todas sus producciones literarias que pueden consultarse, muy fácilmente, en los veinte tomos de que se componen actualmente sus *Obras completas* (BARANDIARAN, O.C.).

Pero lo que al comienzo me parecía senci-

llo, luego, una vez que revisé sus *Obras completas*, me resultaba complicado, ya que cada producción, que examinaba pertenecía al conjunto de los trabajos paletnológicos de Barandiaran. Esto puede parecer incorrecto a alguien. A mí me lo hubiera parecido también antes del estudio que he hecho aquí. Pero una vez que éste ha sido realizado, mi opinión es que tal y como se dirá en el punto referente a las conclusiones, la obra del Dr. Barandiaran Joxemiel es paletnológica desde sus inicios hasta el fin.

Aparte de las producciones de Barandiaran, sólo he tenido en cuenta una obra de otro gran arqueólogo de comienzos de este siglo, Dr. Obermaier Hugo, de quien se ha confesado y sigue confesándose gran deudor y gran admirador el propio Dr. Barandiaran. En el estudio final que en breve publicaré, dedicaré un apartado grande dedicado a los autores que, en una medida más o menos grande, han ejercido influencia en el desarrollo del pensamiento paletnológico de Barandiaran. Sólo quiero indicar que para esto cualquier lector y estudioso de nuestros tiempos se encuentra con algunas de estas dificultades: a) las obras de los autores que más han podido influenciar en la obra de Barandiaran son de difícil consulta, porque son de fecha antigua, y b) otras están agotadas, lo que aún dificulta más la consulta.

Por fin, diré que durante este estudio hablé sobre el tema varias veces con el propio autor examinado, en su casa de Ataun, Gregorio Donea, Sara. Desde hace largos años, me une al autor muchas horas de diálogo que normalmente tienen lugar en su despacho de trabajo (en verano) o en su mesa de la cocina (en invierno). Creo que mucho de lo que Barandiaran me dice a lo largo de estos amistosos, afectuosos y sabrosos diálogos están ya plasmados en sus hojas celebérrimas repartidas entre sus diarios de campo, fichas de trabajo y diario íntimo. Pero aún así, queda una parte, la menos cuantiosa, del conjunto de nuestros diálogos, que desde hace algún tiempo vengo transcribiéndola puntualmente en mis folios sobre Barandiaran, y esta parte considero muy necesaria para ahondar ciertos aspectos de la obra en general de Barandiaran. De esa parte también me he valido a la hora de hacer este estudio, y la doy o bien haciendo mención especial del diálogo que he mantenido con Barandiarán, o bien esparciéndola en el punto de vista mío que sostiene y alimenta el estudio en cuestión.

APARTADO I
**INFLUENCIAS DE PENSAMIENTO
 PALETNOLOGICO
 EN BARANDIARAN JOXEMIEL**

En este apartado hago referencia sólo a algunas de las influencias que Barandiarán reconoce para su obra etnoarqueológica en general, y paletnológica en particular. Concretamente me referiré a las de los Drs. Aranzadi y Obermaier; aquél, eminente antropólogo físico con grandes conocimientos y trabajos en su haber en los campos de la arqueología y etnología vascas, y éste, igualmente eminente arqueólogo y que tantos descubrimientos arqueológicos se le deben bien en la Península Ibérica bien en Alemania y otros lugares más.

Aranzadi

Primero hablaré de la influencia que Aranzadi ejerciera en Barandiarán. Al respecto diré que me he servido de un trabajo que el propio Barandiarán hizo para la benemérita revista de arqueología, *Munibe*, titulado así: «De mis recuerdos de Aranzadi», año 1951. Yo lo he consultado en las *Obras completas* de Barandiarán, que ya he citado antes.

En este querido recuerdo escrito que Barandiarán le dedica a Aranzadi, a quien le considera «mi gran maestro y amigo» (O.C.6: 168), el etnoarqueólogo dice dos cosas que considero como exponentes claros de la influencia aranzadiana sobre el ataudarra tanto en sus estudios de arqueología como en sus estudios de etnología, y concretamente en su pensamiento paletnológico. Esas dos cosas vienen relatadas por Barandiarán de este modo:

Aquella primera salida que hacíamos juntos (y era allá por el mes de agosto del año 1917, cuando se conocieron por vez primera excavando los dólmenes del Aralar guipuzcoana por su vertiente de Ataun) no carecía de emoción. Entrábamos en campo inexplorado del que sólo conocíamos vagas leyendas y unas piedras misteriosas erigidas por hombres no menos misteriosos.

Aquellos días fueron una etapa decisiva en mi vida. En contacto con dos especialistas (se refiere a Aranzadi y a Eguren, miembros integrantes del trío legendario) sobre todo con aquel maestro de primera calidad que era Aranzadi, y observando su modo de enfocar los problemas de la morfología natural, empecé a cambiar de método en mis trabajos y estudios y a ver en las cosas nuevos aspectos (Op.c., 161).

En esta primera cita que acabo de hacer, Barandiarán reconoce en especial la influencia de Aranzadi, y la cifra en lo que él denomina «la morfología cultural». Aquí entramos de lleno en las orientaciones de la escuela histórico-culturalista de Viena, de la que tan fuertes y dignos representantes son algunos de nuestros grandes etnólogos, a saber, Aranzadi, Barandiarán y Caro (1). Esta escuela instauro el punto de vista paletnológico en etnología como uno de sus aspectos más indispensables. Y Barandiarán desde sus inicios hasta hoy no ha dejado de seguir escrupulosa y sistemáticamente el referido punto de vista (2). Es preciso recalcar aún más la importancia que, según este texto y sus numerosos trabajos es indiscutible, conceden ambos investigadores a la paletnología. Así, por ejemplo, en la cita que comento, Barandiarán señala algo que bien puede ser considerado como una de las grandes aportaciones que la etnología vasca en concreto ha hecho a la arqueología vasca, a saber: «Entrábamos en campo inexplorado del que sólo conocíamos vagas leyendas y unas piedras misteriosas erigidas por hombres no menos misteriosos». Aquí aparece de lleno la importancia que Barandiarán, y según éste Aranzadi también, reconoce a lo que comúnmente se ha venido llamando la literatura oral popular (3).

La segunda cosa que Barandiarán resalta, a mi juicio, en su recuerdo escrito sobre Aranzadi, y que lo considero como otra de las influencias aranzadianas sobre el pensamiento paletnológico de Barandiarán, es la siguiente:

Los trabajos prehistóricos eran en Aranzadi un suplemento de sus estudios antropológicos y etnográficos. Le interesaban, ante todo, desde el punto de vista etnográfico, como a mí; además por el material antropológico que pudieran proporcionarles (ibid. 164).

Barandiarán, que reconoce la influencia paletnológica de Aranzadi, pronto se convertirá en su máxima figura. En este recuerdo escrito suyo que estudio, Barandiarán habla de cómo se dividían entre los dos los materiales recogidos en las excavaciones arqueológicas para su ulterior presentación en forma de memoria:

(1) Barandiarán me añade lo siguiente: «Esto no impidió que Barandiarán dedicara sus estudios al conocimiento de las funciones, de contextos y de los fines».

(2) Barandiarán me añade lo siguiente: «Atendiendo a una lógica que, partiendo de la verosimilitud, llega a unas interpretaciones de valor probable».

(3) Barandiarán me añade lo siguiente: «Las vagas leyendas y el misterio de las piedras sólo nos remitían a otros campos donde pudiéramos descifrar la realidad».

Cada uno escribía la parte que le correspondía: Aranzadi redactaba lo concerniente a la antropología y a la paleontología, siendo de mi cuenta lo referente a la descripción general y a arqueología. Acopladas ambas partes, la Memoria era enviada a la entidad subvencionadora de nuestros trabajos (Ibid. 163).

Queda más que claro que Barandiarán se hace cargo de aquel material arqueológico que, en aquel tiempo, mejor se prestaba para la paletnología. Hoy, en cambio, gracias a los nuevos avances de la paleontología, ésta tendría mucho para aportar dentro de la paletnología moderna. Baste recordar para probar esto algunos trabajos de paleontología moderna realizados en Euskal Herria por el Dr. Altuna Jesus (ALTUNA, 1980), pero que todavía no han sido utilizados suficientemente con fines de la paletnología moderna.

La influencia que Aranzadi ejerció en la primera época del joven Barandiaran es, por lo tanto, indiscutible según testimonio del propio ataundarra.

Para un estudio más detallado de lo que vengo apuntando, añadiré también los testimonios tanto escritos como orales que el etnólogo e historiador social Caro Baroja Julio ha realizado en el sentido de que Aranzadi influyó directa y sustancialmente en los estudios de Barandiaran Joxemiel. Sólo, entre tantos posibles, citaré un escrito relativamente reciente dentro de las manifestaciones del investigador de Itzea orientadas en el sentido antes señalado:

Si pasamos de estudiar sus actividades (se refiere a las de Aranzadi) a las que caracterizan a su discípulo más directo y fecundo, es decir, Barandiarán, veremos que, con él, se intensifica la exploración de los yacimientos prehistóricos y la prospección de monumentos megalíticos. (CARO, 1979: 18).

De ahí que queda claro: 1.º, que Aranzadi influye en Barandiaran de modo sustancial desde los primeros momentos de la vida profesional del ataundarra, según testimonios del propio Barandiarán y de su discípulo Caro; 2.º, que esta influencia se cifra, según siempre los mismos testimonios, en el campo de las investigaciones tanto prehistóricas como etnológicas.

Antes de acabar con este punto de mi análisis, debo hacer las siguientes observaciones que considero indispensables para una profundización del tema en cuestión:

1.ª *observación*: a la hora de cifrar las influencias que Barandiaran recibiera de Aranzadi, no he hablado de aquellas posibles declaraciones del bergaratarra sobre el particular. Ello ha sido debido a dos razones: porque el estudio contemporáneo tiene graves dificultades para hacerse con la bibliografía completa de Aranzadi, sobre todo con sus obras y no con la referencia de sus obras, que puede verse, por ejemplo, en aquella presentación que hiciera Garmendia Pedro en el tomo XXVI de la RIEV, ps. 157-173, con el título siguiente: *Bibliografía de las obras de D. Telesforo de Aranzadi*, y esta dificultad queda aún mucho más acrecentada por la naturaleza de los escritos de Aranzadi, a saber, escritos realizados en forma de artículos esparcidos en tantas revistas, de entre los que algunos, muy importantes generalmente, figuran en lengua alemana para las publicaciones de Alemania y Austria. De todos es sabido la germanofilia de los estudiosos vascos de aquella época en general y de Aranzadi en particular. Y además está el hecho de que en este momento no es intención mía alargarme tanto en el tema de las influencias habidas en Barandiarán por parte de otros autores. Pero es patente que necesitamos estudios, de modo urgente, marcados por estos aspectos que vengo diciendo, tratados en toda su extensión.

2.ª *observación*: el fenómeno de las influencias que se pudieran observar en Barandiaran precisa también otro método para su cabal estudio. No es suficiente con limitarse a las confesiones que el propio autor analizado y otro hubieren dado en ese sentido. Este nivel analítico aún siendo importante, se ve necesitado de aquel otro que tiene en cuenta la producción. Esto tampoco lo hago en el presente estudio, sino algo, cuando más tarde me referiré a las características fundamentales del pensamiento paletnológico de Barandiaran según su producción escrita. Afirmo que ambos niveles de análisis nos sirven mucho para conocer la obra y el pensamiento de un autor cualquiera, que en este caso es Barandiaran. También afirmo que normalmente en este tipo de estudios las confesiones abundan mucho faltando el nivel de la producción, y que además a aquél se le concede menor importancia que a éste, cuando, en realidad, el análisis nos dice que los dos ocupan un puesto determinado dentro de la profundización de la bibliografía de un autor. El nivel de las confesiones vendría a ser el nivel del contexto

y el de la producción, por consiguiente, sería el nivel del texto. Ambos a la vez, repito, son indispensables para una investigación en profundidad de la bibliografía de un autor cualquiera y es cosa que también se descuida muy mucho en los estudios de este orden.

Obermaier

Al escoger este autor como uno de los autores que ejerciera influencia en Barandiarán, no trato sino de apuntar las líneas de un estudio profundo que tendría por objeto las influencias del alemán en la obra y pensamiento de Barandiarán Joxemiel.

Antes de hablar algo sobre la influencia de Obermaier en el pensamiento paleontológico de Barandiarán, hago estas puntualizaciones:

1.^a *puntualización*: Barandiarán habla mucho, tanto en sus escritos como en nuestras conversaciones personales, de la importancia de Obermaier y su obra para la arqueología de comienzos del siglo. Cita igualmente a otros autores que llenan, con merecida razón, los campos de la investigación arqueológica de dicha época, como son por ejemplo, Breuil, Vayson de Pradenne.

2.^a *puntualización*: Aunque hablemos de la influencia de Obermaier en Barandiarán, tengase en cuenta la diferencia sustancial que existe, en cuanto a influencias se trata, entre Aranzadi y Obermaier respecto a Barandiarán. A esta diferencia se le podía denominar así: la de Aranzadi sería la influencia directa o interna, por cuanto que ésta incide personalmente en Barandiarán durante un período largo, y la de Obermaier sería la influencia indirecta o externa. Los dos modos de influencia no serían necesariamente y siempre excluyentes, ya que en el caso de la influencia de Obermaier en Barandiarán, el ataudarra y el alemán mantuvieron relación epistolar y trabajaron juntos, alguna vez, en una misma campaña prehistórica, a saber, en la de Altamira «por los años veinte» (BARANDIARAN Luis, 1976: 104).

Para abordar el tema de la influencia de Obermaier en Barandiarán, entre otros posibles métodos, utilizo aquél que consiste en analizar una parte de la obra de Obermaier, que a juicio del analista se vería reflejada en la de Barandiarán. Y en este caso, a este método le añado aquel otro en el que se puede ver que Barandiarán ha citado y seguido

do a Obermaier en algunos de sus escritos, y sin extenderme más sobre este particular, baste con mencionar aquella obra escrita de Barandiarán que considero como una de las más grandes tanto dentro de su bibliografía como dentro de la de la arqueología y etnología vasca de todos los tiempos, a saber, su *Breve historia del hombre primitivo* (1931, pero la publicación que yo manejo es la del año 1933). Pues bien, en esta obra suya el ataudarra cita en lugar preeminente a Obermaier, cuyas principales obras utiliza para la exposición de la primera parte de la referida obra (OBERMAIER, 1925, 1926 y 1932, por ejemplo).

De las anteriormente citadas, me fijo para este estudio en la obra de Obermaier que tiene por título *El hombre fósil* (1925, Madrid). Es una obra fundamentalmente arqueológica, pero Obermaier abre, a lo largo del bien informado y profundo libro, un apartado que lleva por título *Resumen paleontológico*, que aunque no es muy importante comparado con el resto de la obra dedicada a la arqueología, sí lo es por su significancia. En efecto, Obermaier utiliza la terminología de *paleontología* llena del contenido preciso que a la misma se le ha atribuido preferentemente en la época en que se publicó. Una prueba excelente de ello es la propia obra de Barandiarán, aunque éste haya enriquecido de contenido la dicha terminología. Ahora me referiré a algunas de las características que expone Obermaier en su *Resumen paleontológico* y que, yo considero, están presentes en los escritos que translucen el pensamiento de Barandiarán por cuanto se refiere a la paleontología vasca.

1.^a *característica*: Obermaier reconoce que «es cierto que entre los pueblos primitivos y el Hombre del Paleolítico superior, hay un marcado paralelismo psicológico» y que los productos de algunos pueblos antiguos contemporáneos «recuerdan en cierto modo los productos de la civilización y del arte europeo del Paleolítico superior» (OBERMAIER, 1925: 134). Obermaier reconoce la existencia del llamado «paralelismo psicológico» junto con lo que denominaríamos el paralelismo cultural-material.

2.^a *característica*: No obstante, según Obermaier, habría que decir que la época del Paleolítico superior «demuestra por su industria y por su arte, tal grado de perfección que en vano trataremos de buscar un equivalente tan desarrollado entre los pueblos primitivos actuales» (Op. cit., 135). Con esto tendríamos lo que

denominaría la paleoimportancia o la importancia superior de la cultura del Paleolítico superior en comparación con las culturas antiguas (4) contemporáneas que con aquélla guardan los mencionados paralelismos.

3.^a *característica*: Obermaier, después de resaltar la importancia de lo que he resumido en las dos primeras características, pasa a dar la relación de los materiales culturales que serían comunes a la cultura del Paleolítico superior y al conjunto de las culturas de los pueblos antiguos (4) contemporáneos (ibid.: 135-146).

4.^a *característica*: Al final de la exposición de su «Resumen paletnológico», Obermaier vuelve a lo que se ha dicho en las primera y segunda características. Creemos que para Obermaier, en esta obra suya, a quien otras más tarde y también de gran significancia dentro de su extensa y profunda producción literaria seguirán (1926 y 1932, por ejemplo), la paletnología es de buena ayuda para la arqueología en general y para la de la época del Paleolítico superior en concreto, pero que no le merece, en el año de la publicación (1925) de su *El hombre fósil*, sino una importancia que denominaría de referencia. No entro en más profundidades en este momento, ya que tendría que analizar su obra posterior y ver si Obermaier permanece en la importancia de referencia que reconoce a la paletnología el año 1925 o si la reemplaza por otra. Voy a transcribir el final del texto al que vengo mirando, donde el autor se debate entre su idea aún profunda y el posible cambio de punto de vista futuro, lo que, en buena parte, creo, estaría motivado por el incipiente desarrollo de la paletnología frente a la considerable consolidación de la arqueología prehistórica.

Como se ve, son muchos los problemas y muchas más las cuestiones, que las soluciones. Bien sabemos que los datos de la moderna etnología, de los cuales nos servimos, no son otra cosa más que analogías o paralelismos que no pueden utilizarse si no es con ciertas reservas. Sin embargo, de estos paralelismos se puede deducir que ya en el Paleolítico superior había numerosas y muy variadas manifestaciones religiosas, y que la psicología de aquellos extraños hombres primitivos, era ya muy complicada. (OBERMAIER, 1925: 146-147).

Y para dar fin a la investigación sobre la influencia que Obermaier ejerciera sobre el

(4) Barandiarán me sustituye la palabra mía «antiguos» por la suya «primitivos».

pensamiento paletnológico de Barandiarán, concluimos así:

1.^a *conclusión*: Al referirme antes a la influencia de Aranzadi sobre Barandiarán me hice con el método por el que el propio Barandiarán reconocería y determinaría tal influencia. Era el método de las confesiones. Aquí, en cambio, he utilizado el método del análisis de la obra de Obermaier que Barandiarán cita en algunos momentos de su producción literaria. Ambos son válidos, si se les emplea en su justo momento. En este caso, no hay duda de que la obra de Barandiarán ha sufrido influencia de la obra de Obermaier, cuyo magisterio tanto guió todo el pensamiento de la arqueología prehistórica de la primera mitad del siglo actual.

2.^a *conclusión*: Aunque Obermaier resalta el valor y la ayuda de la paletnología para la arqueología prehistórica, no ve a la paletnología con suficiente entidad científica porque está recientemente constituida, porque sus datos «bien sabemos que» son «los datos de la moderna etnología» (1925: 146). Aquí, a mi juicio, el Dr. Barandiarán Joxemiel no sólo se muestra de acuerdo con la importancia de referencia que concede Obermaier a la paletnología, sino que contribuye, como pocos investigadores europeos de su época, a la consolidación de la moderna paletnología, y debe así considerarse a su *Breve historia del hombre primitivo* (1931), y a su *El hombre primitivo en el País Vasco* (1934) como dos importantísimas obras de la paletnología en general y de la paletnología vasca en particular. El influenciado honró, por consiguiente, a su influenciador, lo que hacemos igualmente extensivo tanto para Obermaier como para Aranzadi, los dos autores que en este caso he analizado.

APARTADO II

CARACTERÍSTICAS FUNDAMENTALES DEL PENSAMIENTO PALETNOLOGICO DEL DOCTOR BARANDIARAN JOXEMIEL

Llego a la parte principal de lo que sería el estudio crítico del pensamiento y obra paletnológicos del etnoarqueólogo Barandiarán Joxemiel. En cambio en este momento no me detendré todo el tiempo que sería necesario porque, primero, este estudio forma parte de otro más amplio y segundo porque al apartado de las influencias paleotnológicas en Barandiarán he

dado mucha importancia en este estudio, ya que es un punto de vital relevancia a la hora de abordar críticamente el estudio sobre la obra paletnológica de Barandiaran.

Por eso, me limitaré a un avance de algunas de las características que comprendería el estudio crítico completo del pensamiento y obra paletnológica de Barandiaran que en breve lo presentaré.

1.^ª *característica*: El capítulo de las influencias que Barandiarán recibiera de otros autores en su labor tan valiosa y considerable en torno a la paletnología en general y a la paletnología vasca en concreto, ocuparía un puesto de primer orden dentro del análisis de su obra completa. En él he abundado ya, al mencionar las influencias de Aranzadi (influencia interna) y las de Obermaier (influencia externa aunque a veces se vio en conjunción con la influencia interna). Una especial atención merecerían las influencias que Barandiaran recibió de algunos movimientos de su época, y de algunos autores de su época.

Barandiaran antes de llegar a la investigación pasa importantes y largos años en su formación, que principalmente le viene del seminario de Vitoria. En este medio se hizo Barandiaran con su gusto por el estudio de la psicología de los pueblos, esto es, por el estudio de la manera de ser de los pueblos vascos a donde era destinada la mayoría de los nuevos sacerdotes. En este medio (5), por consiguiente, Barandiaran recibe parte esencial del conjunto de sus influencias sobre su pensamiento en general y sobre su particular atención al «estudio de las mentalidades y sociedades rurales vascas» (CARO, 1979: 18). El propio Barandiarán describe este medio en un pequeño escrito autobiográfico que leyó en Vitoria y en su Seminario con motivo de su investidura y de la de Lekuona Manuel como doctor honoris causa, intitulado así: *Sobre las raíces humanísticas de mis estudios vascos*, del que extraigo el siguiente párrafo para confirmar lo que vengo apuntando:

Aquella institución, fiel a la disciplina escolástica medieval más o menos actualizada, y los intervalos de vacación con desplazamientos a otras latitudes, nos ponía en contacto con diversos modos de existencia y con numerosos problemas de nuestro tiempo cuya solución buscábamos (p. 343).

(5) Barandiarán me añade lo siguiente: «y sobre todo en su contacto con W. Wundt».

En cuanto al otro movimiento cuya influencia estuvo muy presente en Barandiarán, sobre todo por cuanto respeta su actividad investigadora, le vino de la escuela histórico-cultural, con cuyos máximos representantes estuvo en contacto directo más de una vez: Graebner (BARANDIARAN, O.C. VI: 164), Schmidt (BARANDIARAN Luis, 1976: 97). Esta influencia marcará profundamente el pensamiento y la obra de Barandiaran en su vertiente paletnológica.

¿Cuánto más queda por ahondar y analizar esta característica que apunto para el estudio crítico del pensamiento paletnológico de Barandiarán! Pero por lo hasta ahora dicho puede verse que la época de su formación y la época de su investigación resultarán posteriormente decisivos.

2.^ª *característica*: ¿Qué parte ocuparía la paletnología dentro de toda la obra de Barandiaran? Esta pregunta es de suma importancia a la hora de estudiar toda su producción. Creo que se puede afirmar que la paletnología constituye el eje central de toda la producción escrita de Barandiaran, y que, por lo tanto, su pensamiento paletnológico lo sería igualmente (6). Para demostrar largo y tendido esta afirmación, tendría que romper los marcos de este estudio, y situarme en el marco superior al que he hecho alusión ya en repetidas ocasiones, así como a su pronta publicación. Mientras ese estudio general no aparezca y para contestar a la pregunta dentro de las necesidades de este pequeño estudio, adelantaré parte de los puntos en los que apoyaría mi anterior aserción:

1.^ª Ya en lo que seguramente constituye su primera manifestación escrita, a saber, la de 1916, intitulado *Ataun en la edad media. El antiguo castillo*, publicado en EUSKALERRIAREN ALDE VI: 486-489, y que yo lo consulto en sus O.C. VII. Algunas razones que me inducen a ello: 1.^ª) Algunos años más tarde el propio Barandiaran habla de este trabajo escrito como de su primer trabajo sobre la arqueología (in *Die Prähistorischen Höhlen in der baskischen Mythologie*, en PAIDEUMA, Leipzig, 1941. Puede verse en sus O.C. V: 483-500; o su traducción al castellano en sus O.C. 1: 303-325); 2.^ª) En este corto escrito suyo, Barandiarán hace ya un sustancioso comentario de carácter paletnológico al referirse a «andrabideeta»; 3.^ª) En sus

(6) Barandiarán me añade: «No olvidar que la investigación de lo actual mediante la observación y de la información, ha sido la labor más extensa de Barandiarán, salvo el aspecto arqueológico de su obra».

escritos posteriores, Barandiaran acostumbra denominar a este antiguo castillo con un nombre típicamente paleontológico, a saber, «jartilbaratza».

Téngase muy en cuenta que este escrito es, según su propio autor, su primer trabajo de arqueología, donde la arqueología se ve en relación y buena vecindad con la etnología tanto a nivel popular ataurarra como a nivel científico practicado por Barandiaran (7).

2.^o El año 1931 publica su primera gran obra escrita en su propia revista de EUSKO-FOLKLORE XI, llamada *Breve historia del hombre primitivo*. Sobre él podría extenderme largamente por todo lo que tiene de significancia la misma dentro de la producción científica europea de la época y vasca de todos los tiempos. Esto pronto lo daré en próxima publicación. Sólo diré lo siguiente para poner de relieve la importancia que esta obra tendría dentro del pensamiento y obra paleontológicos de Barandiaran: el libro consta de dos grandes partes, «Primera parte.—El hombre primitivo según los datos arqueológicos» y «Segunda parte.—El hombre primitivo según los datos de la Etnología», y estas dos partes dicen ya por sí mismas toda la importancia que para su autor revisten ambas disciplinas a la hora de abordar el tema propuesto. Así ahondando en la misma idea, por ejemplo, puede leerse lo que Barandiarán dice al comienzo de la «segunda parte» o la parte etnológica:

Los datos que nos suministran las investigaciones arqueológicas acerca de la vida de los pueblos primitivos, son relativamente escasos, como lo habéis podido ver por las páginas anteriores...

Si queréis, pues, completar vuestros conocimientos sobre el estado actual de los hombres primitivos, deberéis acudir a la Etnología y estudiar preferentemente aquellos pueblos que han perpetuado hasta nuestros días un tenor de vida y civilización francamente prehistóricas. (BARANDIARAN, O.C. X: 385).

3.^o Podría continuar analizando, obra tras obra, toda su producción para dar a conocer aquellas que en un grado u otro tendrían relación alguna con el pensamiento y desarrollo de la paleontología de Barandiaran. Para poner fin aquí a la misma, citaré su *Prähistorischen Höhlen in der baskischen Mythologie*, 1941.

(7) Barandiarán me añade: «Conviene advertir que uno de los criterios seguidos por Barandiarán ha sido éste: 'en los hechos humanos no es adecuadamente inteligible lo que no es vivido'. De aquí resulta la diferencia científica 'de los estudios de la Etnología' y de la Paleontología».

En este trabajo considera a Obermaier como su maestro, con lo que la influencia que de éste recibiera queda una vez más patentizada, y esta vez por confesión del propio Barandiaran.

En él destacaría: 1.^o, su análisis del «oi», claro ejemplo de observación guiada por su pensamiento paleontológico. Y este análisis ocupa un puesto preeminente en el conjunto de la sistematización que Barandiarán propone de la etnología prehistórica vasca; 2.^o, la clasificación que de los espíritus hace, a saber, doble: «espíritus zoomorfos» y «espíritus con figura en parte animal y en parte humana». La significancia de esta clasificación hay que tomarla como uno de los ejes del pensamiento paleontológico desarrollado por Barandiaran en el caso del Pueblo Vasco.

3.^o característica: Una de las grandes tareas de Barandiaran la constituye su revista EUSKO-FOLKLORE, que desde el año 1921, en dos etapas separadas por la guerra de Franco, hasta hoy viene editándose. En ella podrá uno fácilmente percatarse que su director siempre ha tenido mucho cuidado en publicar conjuntamente artículos y trabajos relacionados con las dos disciplinas de la arqueología y de la etnología. Esto da idea de hasta qué punto Barandiaran ha trabajado toda su obra, del orden que fuere, basándose en su pensamiento paleontológico.

Y doy por concluido, para este estudio, este segundo apartado.

Conclusión

Creo que a lo largo de este breve estudio, ha quedado resaltado, aparte de los puntos que señalé cuando los objetivos de este estudio, la importancia tan grande que reviste el pensamiento paleontológico de Barandiaran dentro del conjunto de toda su obra. Hasta tal punto eso es así, a mi juicio, que su obra bien pudiera denominarse, entre otras maneras, como obra paleontológica vasca, que siendo la primera en tiempo por su sistematización sería igualmente la primera dentro de toda la producción de la paleontología vasca por su profundidad e importancia, que en parte he analizado ahora, como por su volumen. Y dentro de la producción de todos los tiempos, aquí y fuera, vendría a ocupar un puesto igualmente de relevancia, trabajo que, según mis noticias, queda aún por realizarse, y cuya necesidad,

no obstante, nadie puede ignorarla hoy por más tiempo.

Donostia, mayo de 1982

Resumen

Este trabajo se lo entregué al profesor Barandiaran Inazio cuando, como alumno suyo, asistí al curso monográfico de doctorado sobre El Magdaleniense en el País Vasco que él diera en la Sección de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de Gasteiz, el curso académico 1981-82. El trabajo se titula Acercamiento al pensamiento paleontológico de Barandiaran Joxemiel.

Luego, se lo mostré al propio Barandiaran Joxemiel para que lo leyera y lo criticara. Me hizo siete observaciones, el ataudarra.

Ahora, y por vez primera, sale a luz el trabajo en cuestión en la revista Anuario de Eusko-Folklore que fundara Barandiaran Joxemiel (1921), quien hasta hoy viene dirigiéndola

Al realizar el trabajo, he seguido la siguiente metodología: primero, he revisado las Obras Completas de Barandiaran Joxemiel para en ellas encontrar cuantos escritos suyos guardan alguna relación con la paleontología; luego, he cogido cuanto acerca de su maestro Aranzadi habla el propio Barandiaran Joxemiel; a continuación, he estudiado lo que escribe Obermaier sobre la paleontología en su libro El hombre fósil (1925); y por fin, me he valido de la información que obtengo de mis frecuentes conversaciones con Barandiaran Joxemiel, que tiene lugar desde hace muchos años ya.

¿Objetivos del trabajo? Comenzar no, pero casi casi sí, alentar los estudios sobre el gran etnólogo y arqueólogo vasco, y al mismo tiempo pedir a los nuevos antropólogos vascos de que se ocupen también de un modo directo de la paleontología, y asimismo pedir a los arqueólogos vascos también de que, junto con nosotros los antropólogos, se interesen por estrechar las relaciones entre nuestras respectivas disciplinas.

El trabajo comprende dos apartados: en el primero, hablo de la influencia ejercida en Barandiaran Joxemiel por parte de Aranzadi y Obermaier, lo que, por otra parte, lo ha reconocido en múltiples ocasiones el ataudarra; en el segundo, menciono las principales características del pensamiento paleontológico de Barandiaran Joxemiel, como son: desde el comienzo de sus investigaciones se interesó vivamente por la etnología, y enseguida por la arqueología para valerse mejor en sus estudios etnológicos vascos; su paso por el Seminario diocesano de Gasteiz, W. Wundt el etnólogo Schmidt y Aranzadi fueron quienes más directamente le llevaron al estudio de las antiguas costumbres de Euskal Herria; en la mayoría de sus estudios escritos se ocupó directamente de la paleontología, y en su revista Anuario de Eusko-Folklore casi siempre a la par ha ido publicando artículos relacionados tanto con la etnología como con la arqueología; y, a mi juicio, la paleontología sería el apartado más querido y trabajado por Barandiaran.

El presente trabajo que doy a conocer, pronto se verá completado por otro.

Laburpena

Idazlan hau, Barandiaran Joxemielen pentsamendu paleontologikoa lehen hurbilketa izenekoa, Gasteizko Filo-

sofia eta Letretako Fakultateko Historia sekzioan aurkeztu nion Barandiaran Inazio irakasleari 1981-82ko ikasturtean, beronek eman zigun doktorego ikasturte monografikoaren, *Euskal Herrian Magdaleniensea*, amaieran aurkeztu niolarik.

Geroago, Barandiaran Joxemiel berari erakutsi nion idazlana, irakur eta kritika zezan. Zazpi ohar egin zizkidan ataudarrak.

Orain, lehen aldiz, Barandiaran Joxemielek sortutako (1921) eta gaurrarte zuzendutako *Anuario de Eusko-Folklore*-an argitaratzen da.

Idazlana burutzerakoan honako metodologiaz aritu naiz: Barandiaran Joxemielen *Lan Osoak* aztertu ditut paleontologiarekin zerikusirik daukaten idazlanak eskuratzeko, lehenengo eta behin; gero, Barandiaran Joxemielek bere maisu Aranzadiaz dioena hartu dut; ondoren, Obermaier-en *El hombre fósil* (1925) delakoan paleontologiaz datorrena ikusi dut; eta azkenik, azken urte hauetan Barandiaran Joxemielekin edukitzen ditudan elkarrizketetaz baliatu izan naiz.

He!burua? Etnologo eta arkeologo handi handi honen idazlanei buruzko azterketak, hasi ez baina ia ia, suspertu nahi izan ditut, aldi berean gaurko euskal antropologo berriei eskatzeko paleontologiaz ardura daitezela, eta gaurko arkeologoei eskatzeko baita ere beren disziplina eta gure disziplina arteko harremanak estu ditzagula.

Bi sailetan banatu dut idazlantxoa: lehenengoan, Barandiaran Joxemielengan Aranzadi eta Obermaier-ek ukan zuten influentzia agertzen dut, ataudarrak berak maiz sarritan aitortu duena; bigarrenagoan, Barandiaran Joxemielen pentsamendu paleontologikoaren ezaugarri nagusiak aipatzen ditut, hala nola: hasera haseratik etnologiaz kezkatu zen biziki eta geroago arkeologiaz euskal etnologia hobeto aztertzearen; Gasteizko Apezgaitegia, W. Wundt, Schmidt etnologia eta Aranzadi izan ziren euskal antzinako ohiturak aztertzeraz gehien eta zuzenki bultzatu zutenak; bere idazlan gehienetan paleontologiaz kezkatu izan da zuzenki, bere *Anuario de Eusko-Folklore*-an etnologia eta arkeologia disziplinei ia beti leku batera egin dielarik; eta, nere ustez, paleontologia litzateke Barandiaranen ikerkuntza saila maitatuena eta gehien nahiz hobetoen landutakoa.

Hemen agertu dudana idazlana laster beste batekin osotuko dudala diotset irakurleei.

Summary

The present study: «Un acercamiento al pensamiento paleontológico de Barandiaran Joxemiel» (An approximation to the study on Joxemiel Barandiaran's paleontological thought) was given to Professor Inazio Barandiaran as a requirement for his doctoral course «El Magdaleniense en el País Vasco (The Magdaleniense period in the Basque Country). The course took place during the academic year 1981-82 at the Facultad de Filosofía y Letras in Gasteiz. Then I asked Joxemiel Barandiaran for his critical viewpoint which was given in writing. Now I present this study in the *Anuario de Eusko Folklore*, the journal founded by Barandiaran himself.

The methodology followed in my study is as follows: First I have reviewed the *Obras completas* of Barandiaran searching for all the references to the field of paleontology; second I have gathered all the references made by Barandiaran about his teacher Telesforo de Aranzadi; third I have studied Obermaier's work *El hombre fósil* (1925). Finally, I have taken into account the frequent conversations I have had with Barandiaran during many years.

The aims of the study are: 1) To encourage the studies about the great ethnologist and archeologist Joxe-

miel Barandiaran: 2) to request that the new Basque anthropologists take into account the field of palethnology; and 3) to request that both the Basque archeologists and anthropologists work together establishing a close relationship between the two disciplines.

As a whole the study is divided in two parts. In the first one I talk about the influence Aranzadi and Obermair have had in the work of Barandiaran, an influence recognized by Barandiaran himself. In the second part I include the main characteristics of the palethnological thought of Barandiaran which are:

1) From the beginning of his work Barandiaran was greatly interested in ethnology and then in archeology; 2) his stay at the diocesan Seminary of Gasteiz was marked by the influences of W. Wundt, Wilhelm Schmidt and Aranzadi which led him to the study of the ancient costumes of Euskal Herria. And finally, the fact that in most of the studies Barandiaran conducted dealt with palethnology. To my understanding, the area Barandiaran had been most interested in the one of palethnology.

This present study will find its completion in a second one.

BIBLIOGRAFIA

ALTUNA, Jesús

1980 Historia de la domesticación animal en el País Vasco desde sus orígenes hasta la romanización. *Munibe* fasc. 1-2. Sn. Sebastián, Aranzadi Elkartea.

BARANDIARAN, José Miguel

1972-81 *Obras Completas* (=O.C.), 20 tomos. Bilbao: Editorial la Gran Enciclopedia Vasca - Retana.

1933 *Breve historia del hombre primitivo*. Vitoria: Imp., lib. y enc. del Montepío diocesano.

1934 *El hombre primitivo en el País Vasco*. Zarauz: Itxaropena.

1981 *Sobre las raíces humanísticas de mis estudios vascos: I Semana de estudios de historia eclesiástica del País Vasco - Homenaje a J. M. de Barandiarán y M. de Lecuona*. Vitoria: Facultad de Teología.

BARANDIARAN, Luis

1976 *José Miguel de Barandiarán, patriarca de la cultura vasca*. Sn. Sn.; CAM.

CARO, Julio

1979 Balance de cuarenta y dos años, 17-26, *Batzarre Nagusia — Asamblea General de Eusko-Ikaskuntza, Sociedad de Estudios Vascos, Oñati*. San Sebastián.

GARMENDIA, Pedro

1935 Bibliografía de las obras de D. Telesforo de Aranzadi, *Riev*, XXVI. París y San Sebastián; E. Champion e Imprenta de la Diputación.

OBERMAIER, Hugo

1925 *El hombre fósil*. Madrid: Museo Nacional de Ciencias Naturales.

1926 *La vida de nuestros antepasados cuaternarios en Europa*. Madrid.

1932 *El hombre prehistórico y los orígenes de la humanidad*. Madrid.